



EL CARRUSEL CARCELARIO



DETENTION
WATCH NETWORK

AGRADECIMIENTOS

Este informe es una colaboración entre Detention Watch Network y el Immigrant Legal Resource Center. Setareh Ghandehari, Lena Graber, Hillary Li, Grisel Ruiz y Stacy Suh escribieron el informe. Silky Shah y Rose Cahn proporcionaron ediciones. Gracias a Nicole D. Porter por sus valiosos comentarios.

Traducción al español de genero inclusivo proporcionada por Félix Acuña Olivos y editada por Gabriela Marquez-Benitez.

Diseño de Martyn Andrés Bonaventura.

Arte de tapa de Juan Prieto.

Ediciones por Silky Shah y Rose Cahn.

TABLA DE CONTENIDOS

I.	INTRODUCCIÓN.....	4
II.	CASOS DE ESTUDIO: RECICLAJE DE INSTALACIONES DEL SISTEMA PENAL PARA USO DE DETENCIÓN MIGRATORIA.....	6
	a. Louisiana	6
	b. McFarland City & Adelanto City, California.....	8
III.	CASOS DE ESTUDIO: RECICLAJE DE CENTROS DE DETENCIÓN DE INMIGRANTES PARA USO DEL SISTEMA PENAL.....	9
	a. Condado de Orange, California	10
	b. La Palma, Arizona	11
	c. New Jersey	12
IV.	CASOS DE ESTUDIO: RECICLAJE EN EL SISTEMA FEDERAL.....	13
	a. Condado de Willacy, Texas.....	14
	b. Condado de Cibol, New Mexico	15
	c. Moshannon, Pennsylvania	15
V.	TEMAS EN EL RECICLAJE CARCELARIO: GANANCIAS Y CONDICIONES	17
VI.	MANTENER LAS CÁRCELES CERRADAS PARA SIEMPRE: ¿QUÉ SIGUE?.....	21
VII.	CONCLUSIÓN.....	24
VIII.	RECURSOS ADICIONALES	25
	NOTAS FINALES	26

I. INTRODUCCIÓN

Solo seis días después de asumir su cargo, el presidente Biden emitió un orden ejecutivo para finalizar el uso de prisiones privadas por parte de la Oficina Federal de Prisiones.¹ A pesar de que los defensores de los movimientos de justicia penal y de inmigración dieron la bienvenida a este importante paso, la orden se quedó corta en al menos un aspecto crucial. Excluyó la mayor parte de centros de detención operados por compañías privadas en el sistema federal: los centros de detención de inmigrantes. Esta omisión abrió el camino para que el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) se hiciera cargo del Centro Correccional Moshannon Valley de la Oficina de Prisiones (BOP, por sus siglas en inglés) en Pennsylvania. Sin perder el ritmo, el Grupo GEO, la compañía de prisiones privadas que administra la prisión de Moshannon Valley, hizo planes inmediatos para comenzar a promocionar la prisión a ICE. Para septiembre de ese año, ICE comenzó a trasladar personas a las instalaciones.

El complejo industrial carcelario es un organismo altamente adaptable que cambia constantemente para

sustentarse a sí mismo. En los últimos años, el movimiento contra el encarcelamiento masivo ha cobrado fuerza al reducir el encarcelamiento penal en los Estados Unidos. Desde su punto máximo en el 2009, las tasas de encarcelamiento en cárceles y prisiones han disminuido en todo Estados Unidos, en gran parte debido a la defensa transformadora e incansable de las comunidades y organizadores afectados.² Aun así, estos logros son modestos frente al rápido y adaptable crecimiento del encarcelamiento masivo en las últimas décadas.

Cuando examinamos las victorias de excarcelación a gran escala, el panorama está lleno de victorias robadas y marginadas e historias contadas a medias. Las victorias de los "cierres" de cárceles disminuyen cuando se toma en cuenta que ciertas cárceles en realidad no cierran sus puertas, sino que giran para encarcelar a una población diferente. Por ejemplo, una cárcel del condado puede rescindir un contrato de inmigración solo para reutilizar la custodia penal, o una prisión estatal puede cerrar solo para reabrir como instalación federal. Incluso cuando los contratos se invalidan

porque las personas han documentado abusos escandalosos y condiciones abismales, lo cual se ve en todas estas jaulas a diferentes niveles, esas preocupaciones se esfuman cuando una nueva agencia se hace cargo del mismo espacio carcelario.³

El complejo industrial carcelario es un organismo altamente adaptable que cambia constantemente para sustentarse a sí mismo.

Este reciclaje de cárceles y prisiones es particularmente evidente en el contexto de la inmigración, donde las agencias federales dependen en gran medida de instalaciones contratadas, alquilando espacios de cárceles locales o empresas de prisiones privadas. ICE solo opera cinco de sus propias instalaciones, con el resto de sus aproximadamente 200+ compuestas de cárceles, prisiones o instalaciones privadas contratadas. La industria de las prisiones privadas, que encarcela a alrededor del 80% de las personas bajo detención de inmigrantes⁴, es especialmente dañina por su reciclaje de jaulas, porque su modelo de negocios se basa en

encarcelar a gente con fines de lucro.

En este informe, detallamos ejemplos de casos seleccionados de cárceles y prisiones que cerraron con un propósito, solo para encarcelar a un grupo diferente de personas. Los estudios de caso demuestran cómo la presión sostenida y la organización comunitaria pueden llevar a victorias transformadoras que pueden ayudar a liberar a las personas. Sin embargo, para que podamos realmente reducir el tamaño y el alcance del sistema general de encarcelamiento masivo, los movimientos por la justicia de inmigrantes y por la excarcelación deben fortalecer las alianzas estratégicas para garantizar que la capacidad de las cárceles se reduzca y elimine para siempre. Debido a que la detención de inmigrantes es solo una parte de un sistema más grande de encarcelamiento masivo, y debido a que la criminalización sistémica de las comunidades Negras y de color se agrava en estos sistemas superpuestos, nuestro éxito final en la lucha para la justicia está inextricablemente interconectado.

Este recurso se basa en, y añade a, nuestro informe anterior:

[Si Lo Construyes, ICE Lo Llenará: El vínculo entre capacidad de detención y arrestos por ICE, Detention Watch Network, Immigrant Legal Resource Center, Ceres Policy Research \(Septiembre 2022\).](#)

II. CASOS DE ESTUDIO

RECICLAJE DE INSTALACIONES DEL SISTEMA PENAL PARA USO DE DETENCIÓN MIGRATORIA

A medida que el apoyo para reformas de la justicia penal y la reducción del encarcelamiento masivo ha cobrado cierto impulso, algunos estados han buscado reducir la población carcelaria y cerrar algunas cárceles. Sin embargo, esos cierres rara vez han significado que las instalaciones penitenciarias ya no funcionen como celdas. Más bien, estos cierres han abierto el camino para nuevas expansiones de la detención de ICE.

LOUISIANA

El estado de Louisiana proporciona un claro ejemplo de reciclaje de prisiones y cárceles entre la custodia penal local y la custodia de ICE. En junio de 2017, debido a un impulso exitoso de una coalición diversa y de base en el estado, el gobernador de Louisiana, John Bel Edwards, promulgó el Paquete de Reinversión de Justicia de Louisiana, un conjunto bipartidista de diez proyectos de ley de reforma del sistema penal. Al igual que muchas instituciones penales, las instalaciones de Louisiana habían estado plagadas de abuso, violencia

y discriminación desde su formación. Les legisladores dejaron en claro que el objetivo del paquete era reducir la



cantidad de personas bajo custodia penal y deshacerse del título que Louisiana había tenido durante más de dos décadas como el estado con la tasa más alta de encarcelamiento en el país, e incluso en el mundo.⁵ Entre otras reformas, la legislación redujo ciertas sentencias mínimas obligatorias y amplió la libertad condicional al igual que la elegibilidad para la libertad condicional, lo que llevó

en Louisiana. Estos nuevos centros de detención, una mezcla de antiguas prisiones estatales y cárceles locales, fueron operados por empresas penitenciarias privadas, incluidas seis de LaSalle Corrections, una empresa penitenciaria privada que administra 18 cárceles en Georgia, Texas y Louisiana. El uso de estas instalaciones ha seguido cambiando, pero hoy, ICE encarcela a inmigrantes en al menos nueve centros

Justo cuando estaba perdiendo su título de “capital prisionera”, Louisiana se convirtió en el segundo estado con más inmigrantes detenidos por ICE, después de Texas.

a liberaciones anticipadas de la prisión en el otoño de 2017. En junio de 2018, Louisiana pasó el título de la "capital carcelaria" del mundo a Oklahoma.⁶ La población encarcelada de Louisiana había disminuido significativamente, de 39,129 personas en 2014 a 32,046 personas en 2019. A fines de 2021, se había reducido a 26,956 personas.⁷

Sin embargo, a medida que disminuía la población bajo custodia penal en Louisiana, ICE vio una excelente oportunidad para expandirse a las cárceles vacías.⁸ En 2019, ICE por ambos lados inició o amplió la detención de inmigrantes en ocho cárceles con fines de lucro en Louisiana, sumando a los cinco centros de detención de ICE que ya estaban en funcionamiento

de detención en Louisiana.⁹

A pesar de los tremendos logros en la reducción de la población de Louisiana bajo custodia penal, Louisiana finalmente cambió un título de encarcelamiento por otro. Al comienzo de la administración Trump en 2017, ICE detuvo un promedio de 1,900 inmigrantes por día en Louisiana. Para octubre de 2019, ese número se había más que cuadruplicado. Más de 8,000 de 51,000 inmigrantes que ICE encarceló ese año fueron detenidos en Louisiana. Justo cuando estaba perdiendo su título de "capital prisionera", Louisiana se convirtió en el segundo estado con más inmigrantes detenidos por ICE, después de Texas. Ha mantenido esa designación en el año fiscal actual.

MCFARLAND CITY & ADELANTO CITY, CALIFORNIA

A principios de 2019, el grupo GEO (GEO), una de las empresas de prisiones privadas más grandes del país, celebró contratos con el Departamento Correccional y de Rehabilitación de California (CDCR) para detener a personas bajo custodia penal estatal en tres instalaciones, Centro Correccional de Golden State Community (ciudad de McFarland), Centro Correccional de la Comunidad del Valle Central (ciudad de McFarland) y el Centro Desert View (ciudad de Adelanto). En enero de 2020, los tres contratos finalizaron y el CDCR terminó oficialmente el uso de instalaciones fuera del estado y bajo contrato. Sin embargo, GEO ya se había movilizado para buscar contratos con ICE y usar estas mismas prisiones para mantener a las personas bajo su custodia. La medida agregó capacidad para que ICE encarcelara a otras 2,000 personas en detención de inmigrantes, justo antes de que entrara en vigor una nueva ley de prohibición de prisiones privadas.¹⁰

Los esfuerzos de GEO para reasignar estas instalaciones al uso de ICE tardaron mucho tiempo y fueron manipulados por GEO para evitar específicamente los esfuerzos del

estado de California para legislar contra la detención privada.¹¹ A principios de 2019, ICE había publicado una "Solicitud de información" (RFI), el primero de muchos pasos en el proceso de contratación federal que el gobierno federal debe seguir antes de celebrar un contrato directamente con un actor privado.¹² Esta RFI señaló públicamente el deseo de ICE de celebrar múltiples contratos a largo plazo para la capacidad de detención de más de 5,000 personas en varias partes de California. Casi al mismo tiempo, la legislatura del estado de California presentó el Proyecto de Ley de la Asamblea 32 (AB 32), un proyecto de ley para prohibir todo encarcelamiento privado en el estado, con fines penales y de inmigración. En octubre de 2019, cinco días después de que AB 32 se promulgara como ley, ICE emitió nuevas RFI para cuatro instalaciones "llave en mano", dejando en claro que



ICE quería tenerlas abiertas antes de que AB 32 entrara en vigor.¹³ Estas nuevas RFI requerían instalaciones que estuvieran listas y en funcionamiento, y GEO tenía tres de esas instalaciones listas, las mismas instalaciones que el CDCR estaba destinado a vaciar.¹⁴ Si bien, es bastante seguro que ICE y

GEO pre-ordenaron estos contratos a través de conversaciones corruptas a puertas cerradas, esto no hubiera sido posible si GEO no hubiera tenido una flota de cárceles listas para pasar a otro uso carcelario.

III. CASOS DE ESTUDIO

RECICLAJE DE CENTROS DE DETENCIÓN DE INMIGRANTES PARA USO DEL SISTEMA PENAL

Cambiar las cárceles de la custodia penal a la de inmigración no es la única dirección en la que va el reciclaje de las prisiones. También sucede lo contrario: las instalaciones pasan de encarcelar a las personas bajo la custodia de ICE a encarcelar a las personas bajo custodia penal estatal o local. Cuando un centro de detención de inmigrantes cierra por completo, o en parte, existe una buena posibilidad de que cualquier espacio utilizado anteriormente para detener a personas bajo custodia de inmigración, se llene con personas encarceladas por algún otro propósito. Esto sucede con frecuencia cuando las cárceles locales tienen Acuerdos de Servicios Intergubernamentales (IGSA)¹⁵ para alquilar parte o la totalidad de su espacio a ICE. Las cárceles locales a menudo mantienen sus presupuestos con fondos de una combinación de sus gobiernos locales (para mantener a las personas bajo custodia penal) y de ICE (para mantener a las personas bajo custodia de inmigración).

CONDADO DE ORANGE, CALIFORNIA

El Condado de Orange es un ejemplo de una cárcel que canceló un contrato con ICE solo para participar en una expansión masiva de la cárcel. En marzo de 2019, después de años de presión comunitaria, el Departamento del Sheriff del Condado de Orange anunció que terminaría su contrato de detención de inmigrantes con ICE. En ese momento, el condado tenía un contrato para retener hasta 958 personas bajo custodia de inmigración en dos cárceles del condado: las instalaciones de James Musick y Theo Lacy. El contrato de ICE representó aproximadamente el 11% de la población encarcelada del condado y proporcionó al condado un ingreso estimado de \$42 millones por año. El alguacil, sin embargo, no tenía planes de desinvertir del encarcelamiento. En el mismo anuncio sobre la terminación de los contratos de ICE, el condado de Orange anunció planes para agregar capacidad carcelaria para aprisionar a 500 personas adicionales con problemas de salud mental. Un poco más de un año después de que el condado terminara el

contrato con ICE, aprobó \$261 millones para desarrollar capacidad para 900 personas adicionales en la instalación de James Musick. Esto fue objeto de fuertes críticas por parte de defensores de la excarcelación y expertos en salud, quienes afirmaron que los \$261 millones de dólares canalizados para ampliar el encarcelamiento deberían haberse invertido en soluciones de salud mental con eficacia comprobada, como programas de salud comunitarios, no en cárceles.¹⁶



LA PALMA, ARIZONA

De manera similar, en Arizona, la empresa de prisiones privadas CoreCivic inauguró el enorme centro de detención de La Palma en Eloy, en 2008, con capacidad para 3,000 personas. La Palma se convertiría en una puerta giratoria de encarcelamiento por contrato. Se abrió originalmente para encarcelar a las personas bajo la custodia penal del estado de California porque en ese momento, California estaba encarcelando a tantas personas que el estado alquiló espacio adicional de las prisiones de Arizona y Mississippi.¹⁷ Sin embargo, en el 2018, CoreCivic también contrató a ICE para detener hasta 1,000 inmigrantes en La

La Palma se convertiría en una puerta giratoria de encarcelamiento por contrato.

Palma, junto con espacio para 2,500 personas bajo la custodia del estado de California. En junio de 2019, el Departamento Correccional de California anunció que trasladaría a su población fuera de La Palma a una instalación recientemente contratada en California. Para asegurarse de que La Palma permaneciera en negocio, CoreCivic rápidamente contrató a ICE para toda la instalación. Cuando ICE finalizó ese contrato en 2021, CoreCivic contrató inmediatamente al Departamento Correccional de Arizona.¹⁸



NEW JERSEY

Nueva Jersey abarca ejemplos de ambos tipos de reciclaje de cárceles. En 2017, en una gran victoria para defensores de la comunidad, Nueva Jersey implementó su ley de reforma de fianzas, que redujo la cantidad de personas aprisionadas en las cárceles del condado en todo el estado en casi un 19% entre diciembre de 2016 y diciembre de 2017.¹⁹ Al mismo tiempo, bajo la administración Trump, la cantidad de personas detenidas por ICE a nivel nacional aumentó a 55,000, lo que llevó al crecimiento general del sistema de detención y a un mayor uso de los centros de detención existentes. ICE y funcionarios locales aprovecharon el nuevo espacio disponible en las cárceles de condados de NJ aumentando el uso de los contratos de detención existentes de ICE: las cárceles de condados de Bergen, Essex y Hudson.²⁰ Si bien la reforma de fianza ayudó a evitar que personas fueran encarceladas en primer lugar y liberó a otras de la custodia penal, la capacidad carcelaria disponible ahora se reasignó para detener a personas bajo la custodia de ICE.

En 2021, debido a las restricciones fronterizas de la era de la pandemia en la Administración Trump y debido a las pólizas de santuario locales y estatales que limitaron la operativos de inmigración en el interior, la cantidad de personas detenidas alcanzó un mínimo histórico. Como resultado, los contratos de detención de ICE para los condados locales ya no generaron el mismo nivel de ingresos. Además,



organizaciones locales de Nueva Jersey aprobaron con éxito legislación estatal en el verano de 2021 que prohibiría nuevos contratos y renovaciones de detención. Los condados de Nueva Jersey finalmente anunciaron que ya no detendrían a las personas bajo la custodia de ICE.

Los defensores comunitarios elogiaron la reducción de cuatro centros de detención de ICE en el estado a solo uno.²¹ Desafortunadamente, los condados volvieron a la custodia penal para intentar compensar la pérdida de ingresos. El condado de Essex firmó un contrato con un condado vecino para encarcelar a personas bajo custodia penal.²² El condado de Hudson amplió su programa de uso de sustancias dentro de la cárcel.²³ El condado de Bergen extendió su contrato con el Servicio de Alguaciles Federales (US Marshals Service, USMS) para detener a personas bajo custodia federal previa al juicio.²⁴ En otras palabras, los tres contratos de detención de ICE eliminados pronto cambiaron al uso de custodia penal.

IV. CASOS DE ESTUDIO

RECICLAJE EN EL SISTEMA FEDERAL

El sistema penitenciario federal se compone de instalaciones bajo la jurisdicción del Departamento de Justicia (DOJ), bajo el cual la Oficina de Prisiones (BOP) opera prisiones federales y el Servicio de Alguaciles de los Estados Unidos (USMS) contrata la detención de acusados federales que están en espera de juicio. El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) supervisa la detención de ICE y CBP. Dentro del sistema federal, las instalaciones penitenciarias y los contratos se reciclan regularmente entre encarcelar a las personas bajo custodia de ICE y encarcelar a las personas bajo custodia penal federal.

Muchas de estas personas son migrantes acusados de delito penal federal de violaciones de entrada y reingreso, lo que significa que cuando una prisión pasa de la custodia federal a la detención de inmigrantes, es probable que detenga a algunas de las mismas personas, solo que ahora con uniformes de ICE en lugar de uniformes BOP o USMS. Esto resalta la naturaleza insidiosa de nuestro sistema carcelario y las capas de castigo que se acumulan sobre los inmigrantes. Varios ejemplos de casos demuestran por qué se deben unir los esfuerzos para cerrar las instalaciones de ICE y las instalaciones penales federales.

Cuando una prisión pasa de la custodia federal a la detención de inmigrantes, es probable que detenga a algunas de las mismas personas, solo que ahora con uniformes de ICE en lugar de uniformes BOP o USMS.

CONDADO DE WILLACY, TEXAS

El Centro Correccional del Condado de Willacy ("Willacy") en Raymondville, Texas, sirve como ejemplo de cómo el gobierno federal recicla continuamente las prisiones entre sus diversas agencias. Willacy, construido y operado por la empresa privada de prisiones Management Training Corporation (MTC), abrió en 2006 como el centro de detención más grande de ICE en ese momento. La carcel recibió el apodo de "Ritmo" con similitud a el centro de detención extralegal en Guantánamo y constaba notablemente de diez grandes carpas de kevlar (fibra sintética) y algunos edificios adicionales para detener a inmigrantes. Desde su principio, Willacy fue lugar de terribles abusos psicológicos, físicos y sexuales, lo que llevó a ICE, en un movimiento inusual, a finalizar su contrato con MTC en 2011. Casi inmediatamente después de este anuncio, BOP firmó un nuevo contrato con MTC para la instalación, para encarcelar a personas que cumplen sentencias penales federales



(en su mayoría inmigrantes detenidos bajo cargos de entrada y reingreso no autorizados).

Como era de esperar, las condiciones siguieron siendo pésimas y las personas detenidas en las instalaciones organizaron y participaron en protestas durante los siguientes años, que culminaron en un levantamiento masivo y un incendio en 2015 que destruyó partes de la estructura y obligó a BOP y MTC a cerrar sus operaciones.²⁵ Sin embargo, estos eventos aún no fueron el final de WCCC, que luego reabrió como un centro de detención de ICE una vez más, aunque con una nueva fachada y nombre, El Valle Processing Center.

CONDADO DE CIBOLA, NEW MEXICO

El Centro Correccional del Condado de Cíbola en Nuevo México sirve como otro ejemplo del ciclo carcelario entre agencias federales, a menudo para detener a inmigrantes para su enjuiciamiento penal federal, que aumentó exponencialmente desde principios de la década de 2000. Después del cierre de Willacy (cuando era una prisión BOP) y muchos otros levantamientos dentro de las prisiones privadas BOP debido a las condiciones y sentencias extremas, la administración Obama anunció que dejaría de usarlas. En ese momento, Cíbola, operada por Corrections Corporation of America (CCA), era una instalación contratada

tanto por la BOP como por el USMS con un historial documentado de abuso y negligencia. Días después del anuncio del presidente Obama, que puso fin al uso de prisiones privadas para BOP, pero no para DHS, CCA anunció que Cíbola permanecería abierta como instalación de ICE. El Centro Correccional del Condado de Adams en Mississippi, una antigua prisión BOP, reabrió de manera similar como una instalación de ICE.

MOSHANNON, PENNSYLVANIA

En 2017, el presidente Trump revirtió la política de la administración Obama que puso fin al uso de prisiones privadas por parte de BOP y también firmó 40 nuevos contratos de detención de ICE, más de una docena de ellos con empresas de prisiones privadas.²⁶ El número de personas detenidas por ICE alcanzó máximos históricos.²⁷ En 2020, en la campaña electoral, el entonces

candidato Joe Biden prometió poner fin a la dependencia del gobierno federal de las prisiones privadas y reducir



la dependencia de la detención de inmigrantes. En enero de 2021, cumplió parcialmente estas promesas al emitir una orden ejecutiva que eliminaba gradualmente el uso de prisiones privadas por parte del Departamento de Justicia. Al igual que con Obama, la orden de Biden aparentemente cubría tanto BOP como USMS, pero excluía a ICE.

La orden ejecutiva de Biden no puso fin a los contratos privados por completo, sino que los eliminó gradualmente al prohibir las renovaciones de contratos. Varios contratos se eliminaron gradualmente en el primer año de la administración, pero otros recibieron extensiones para permitir que los gobiernos locales y las empresas privadas elaboren estrategias para mantener las prisiones en funcionamiento, incluida la venta a ICE.

Uno de esos contratos fue el de BOP para el Centro Correccional Moshannon Valley en Pennsylvania, conocido por sus terribles condiciones. En los meses previos a la finalización del contrato de GEO con BOP en 2021, las personas encarceladas en Moshannon informaron de un deterioro de las condiciones. Mientras tanto, GEO trabajó con el gobierno local y ICE para convertir la instalación en un centro de detención de ICE a través de un acuerdo de servicio intergubernamental y comenzó a detener inmigrantes allí más tarde ese mismo año. Hoy, ICE detiene a cerca de 900 personas en Moshannon.²⁸

Los gobiernos locales, ICE y las empresas de prisiones privadas continúan colaborando para obtener el control de las antiguas instalaciones del Departamento de Justicia que se están eliminando gradualmente según la orden ejecutiva de Biden. En 2022, los funcionarios locales de Georgia²⁹ firmaron un acuerdo con GEO para expandir el Centro de Procesamiento de ICE de Folkston agregando capacidad a una antigua prisión federal. Esta medida permitiría que la instalación albergara a 1,800 personas adicionales, más allá de la capacidad actual de 1,100, lo que podría convertirlo en el centro de detención de ICE más grande del país. ICE también continúa conversaciones con corporaciones de prisiones privadas sobre la posible expansión en Kansas³⁰, Texas³¹ y Tennessee³².

V. TEMAS EN EL RECICLAJE CARCELARIO

GANANCIAS Y CONDICIONES

Al examinar estos estudios de caso, surgen dos temas.



SIGUE EL DINERO

La lucha para cerrar las cárceles requiere una comprensión de lo que las mantiene abiertas. Estados Unidos ha dependido durante mucho tiempo del castigo y el encarcelamiento en respuesta a los disturbios económicos, sociales y políticos, y las empresas de prisiones privadas han explotado y, en el contexto de la inmigración, impulsado esta tendencia. En el ejemplo de Louisiana, aparte de la incautación oportunista de la capacidad después de la reforma del sistema penal del estado, los ingresos fueron una de las principales razones por las que los pueblos y parroquias de Louisiana dieron la bienvenida a ICE en sus cárceles. Como es el caso en muchas jurisdicciones, ICE paga a los operadores de cárceles privadas mucho más de lo que paga el estado de Louisiana. En 2019, el estado le pagaba a alguaciles parroquiales \$24 por día por persona, una tarifa que no había aumentado en más de una década. ICE estaba

dispuesto a pagar un promedio de \$65 por día por cada inmigrante detenide.

Incluso cuando un gobierno local no está a cargo de la cárcel, aún pueden obtener ganancias. En Louisiana, LaSalle Corrections acordó pagar al pueblo de Richwood \$1.50 por día por persona detenida en el centro de detención local porque el pueblo operaba como intermediario con ICE. De manera similar, GEO Group Inc. prometió pagar a la ciudad de Adelanto \$50,000 anuales, a pesar de que la ciudad no tiene ningún papel en la operación de la instalación ni es parte del contrato de ICE.³³ Estos pagos ocurren para hacer que los gobiernos locales sean socios, listos para establecer y consolidar economías carcelarias. De hecho, muchos pueblos pequeños y parroquias rurales se vuelven dependientes de las cárceles, prisiones y centros de detención para obtener empleos e ingresos.

Estados Unidos ha dependido durante mucho tiempo del castigo y el encarcelamiento en respuesta a los disturbios económicos, sociales y políticos, y las empresas de prisiones privadas han explotado y, en el contexto de la inmigración, impulsado esta tendencia.

Si bien las prisiones privadas son solo unas de las muchas partes del sistema que impulsa la constante rotación de cárceles y prisiones de un uso a otro, desempeñan un papel especial en el refuerzo de los incentivos financieros. Las prisiones privadas están literalmente en el negocio de encarcelar a las personas, lo que significa que no van a permitir que se cierre una jaula sin pelear. Las prisiones privadas utilizan múltiples estrategias para mantener vivo el encarcelamiento de personas como un negocio. Por ejemplo, además de pagar a los gobiernos locales, las empresas de prisiones privadas hacen donaciones a funcionarios electos a nivel local, estatal y federal, lo que influye en las decisiones clave sobre el aumento de la detención.³⁴ Las empresas de prisiones privadas también emplean con frecuencia a ex-empleados del gobierno local y federal, lo que profundiza sus relaciones y tratos comerciales.³⁵

Dados estos lazos políticos y motivaciones financieras, un componente crítico de la lucha para cerrar las cárceles para siempre es incorporar un marco de transición justa tanto en las campañas de cierre como en la defensa estatal y federal para brindar a los gobiernos locales oportunidades de sostener sus economías en formas alternativas que no involucran celdas.³⁶



LOS OBSTÁCULOS DE LAS LUCHAS CONTRA LAS CONDICIONES DE LAS CÁRCELES

Las cárceles y prisiones de todo el país mantienen a las personas en condiciones pésimas, pero algunas son particularmente notorias por el abuso y el maltrato. Las quejas, las investigaciones y las protestas públicas sobre el trato de las personas dentro de estas instalaciones pueden llevar a la finalización de los contratos o al cierre temporal, pero la instalación sigue siendo una cárcel disponible. Incluso en las infraestructuras donde las terribles condiciones han llevado al cierre de una instalación por un propósito, esas preocupaciones parecen desvanecerse cuando una nueva agencia quiere el espacio. Esta amnesia selectiva destaca por qué centrarse únicamente en las condiciones de la cárcel es insuficiente para lograr un cambio duradero. También ejemplifica cómo el reciclaje de jaulas es una táctica utilizada por los operadores de las cárceles para tratar

de borrar los abusos de las condiciones de la memoria pública simplemente colgando una nueva teja.

Por ejemplo, considere los centros de detención de inmigrantes en Louisiana que han estado plagados de abuso, violencia y discriminación desde su creación. En 2016, reporteros de investigación expusieron la violencia escandalosa y el abuso sexual por parte de guardias, las represalias y otras condiciones atroces en el Centro Correccional de Winn, una prisión estatal privada en ese momento.³⁷ También en 2016, exguardias del Centro Correccional de Richwood fueron condenados a una prisión federal después de rociar con gas pimienta a personas encarceladas que estaban esposadas y arrodilladas. Solo unos años después, ICE comenzó a enviar solicitantes de asilo a ambas

Incluso en las infraestructuras donde las terribles condiciones han llevado al cierre de una instalación por un propósito, esas preocupaciones parecen desvanecerse cuando una nueva agencia quiere el espacio. Esta amnesia selectiva destaca por qué centrarse únicamente en las condiciones de la cárcel es insuficiente para lograr un cambio duradero.

instalaciones. Como era de esperar, las condiciones no habían cambiado significativamente y los casos de abuso continuaron.³⁸

En 2021, la OIG del DHS investigó el notorio abuso físico, la falta de protección contra el COVID-19 y otras negligencias médicas denunciadas por personas detenidas en el Centro Correccional de La Palma en Arizona³⁹, y descubrió, entre otras cosas, que guardias respondieron con gas pimienta y confinamiento solitario cuando las personas detenidas protestaron por falta de equipo de protección personal adecuado.⁴⁰ DHS comenzó a sacar a las personas de las instalaciones y para el año fiscal 2023, ICE ya no las usaba.⁴¹ Sin embargo, CoreCivic ya había hecho planes para mudarse a otra población, firmando un contrato con Arizona para encarcelar a 2,700 personas para el Departamento Correccional de Arizona, sirviendo como el contrato de prisión privada más grande de cualquier estado en más de una década.⁴²

De manera similar, en 2023, después de que ICE rescindiera su contrato con el Centro de Detención del Condado de Irwin en Georgia (operado por LaSalle Corrections) y a raíz de revelaciones sobre horribles abusos médicos de mujeres, incluidos procedimientos ginecológicos forzados sin consentimiento informado, la instalación continuó deteniendo a personas bajo la custodia del USMS.⁴³

Estos son solo algunos ejemplos que demuestran por qué es fundamental que los defensores y organizadores de diferentes movimientos se coordinen de manera proactiva para garantizar que las mismas instalaciones inhumanas no sean simplemente renombradas para permitir el encarcelamiento continuo de nuestras comunidades.



VI. MANTENER LAS CÁRCELES CERRADAS PARA SIEMPRE

¿QUÉ SIGUE?

Este informe ofrece algunas lecciones aprendidas y recursos que esperamos sean útiles a medida que nuestras comunidades continúen liderando las luchas en el sitio para cerrar las cárceles en todas sus formas. Esperamos que estos ejemplos inspiren el pensamiento creativo y la visión de todos los movimientos.

Para nuestros compañeros de defensa de la inmigración, debemos entender que menos del 4% de los casi dos millones de personas encarceladas en los Estados Unidos son objeto de problemas relacionados con la inmigración.⁴⁴ Si estamos comprometidos a combatir la detención masiva, debemos reconocer que el encarcelamiento existe en muchas formas diferentes, y debemos rechazar las campañas que son limitadas y marginan a otras comunidades. Por ejemplo, cuando

Si estamos comprometidos a combatir la detención masiva, debemos reconocer que el encarcelamiento existe en muchas formas diferentes, y debemos rechazar las campañas que son limitadas y marginan a otras comunidades.

luchamos para terminar un contrato de ICE con una cárcel del condado local, debemos coordinarnos con aquellos que luchan para reducir la población carcelaria y cerrar la cárcel criminal en su totalidad. Hemos visto el poder de nuestro pueblo llevado a la victoria, pero no podemos tolerar la sustitución de un grupo de personas encarceladas por otro.

INTERSECCIONALIDAD Y TRABAJO TRANSVERSAL

También debemos participar en el trabajo de manera interseccional y entre movimientos. Estados Unidos es el encarcelador más grande del mundo, encarcelando a casi dos millones de personas, principalmente debido a la cantidad de personas que encarcelamos en el sistema penal. Por lo tanto, es crucial que nos asociemos con quienes luchan para derribar las cárceles del sistema penal. Juntos podemos diseñar campañas conjuntas, superpuestas o coordinadas de otro modo para asegurarnos de que nos organicemos juntos, aprendamos unos de otros y luchemos juntos para cerrar las instalaciones para siempre y alejarnos de las economías carcelarias.⁴⁵ Otros aliados cruciales para esta lucha incluyen compañeros por la justicia ambiental⁴⁶ y defensores de la salud pública, entre muchos otros. Juntos, podemos abordar los cierres mientras creamos conjuntamente una visión afirmativa de lo que debería reemplazarlos.

REUTILIZACIÓN DE INSTALACIONES

Más allá de estas asociaciones, los componentes básicos para cerrar las cárceles de todos los fines carcelarios se construyen y prueban

constantemente, pero tenemos algunas estrategias prometedoras que señalar. Una estrategia exitosa de cierre de prisiones ha sido reutilizar cárceles y prisiones para otro uso no carcelario por completo, porque una cárcel sigue siendo una cárcel hasta que deja de serlo. En su informe, Reutilización de las instalaciones correccionales para fortalecer las comunidades, de The Sentencing Project, detalla varios ejemplos de prisiones cerradas en los Estados Unidos que fueron reutilizadas para uso comunitario o comercial, como una destilería de whisky y un estudio de cine y televisión.⁴⁷

TRANSICIONES JUSTAS

Otra pieza crucial del rompecabezas de la excarcelación es la transición de las economías que dependen de las cárceles y prisiones hacia industrias sostenibles y bien pagadas que proporcionarán un trabajo significativo para las comunidades y que estén arraigadas en la justicia climática. Esta estrategia a veces se denomina "Transición Justa". Según la Alianza por la Justicia Climática, "Transición Justa" es un término acuñado por sindicatos y activistas por la justicia ambiental que "vieron la necesidad de eliminar gradualmente las industrias que estaban dañando a trabajadores,

la salud de la comunidad y el planeta; y al mismo tiempo proporcionar vías justas para que trabajadores hagan la transición a otros trabajos".⁴⁸ Con las economías de detención, existe una necesidad similar de despojarse de los centros de detención y prisiones dañinas mientras se proporciona un camino para el desarrollo económico sostenible en estas comunidades.

Los defensores de comunidades están desarrollando, ensayando y probando una gran cantidad de estrategias múltiples. Por ejemplo, los defensores han estado explorando los fondos o programas estatales existentes que crearán empleos locales y garantizarán que las comunidades locales tengan acceso a esos recursos cuando una cárcel o prisión esté por cerrar. En su hoja de ruta para el cierre de prisiones, californianos unidos por un presupuesto responsable (CURB, por sus siglas en inglés) plantea un modelo integral de Transiciones Justas de dos niveles

para apoyar el cierre de las prisiones de California, incluido un programa piloto de transformación económica basado en un programa de Nueva York que otorgó fondos a las comunidades que enfrentan cierre de prisiones, créditos fiscales para empresas que crean empleos y acceso rápido a las inversiones económicas estatales existentes para las comunidades afectadas.⁴⁹ La Coalición California Dignity not Detention, está explorando estrategias similares en el espacio de detención de inmigrantes. Un ejemplo de Transición Justa a nivel federal podría incluir abogar por que el gobierno federal desarrolle un Fondo de Desarrollo de Transición Justa, asignando dólares federales para ayudar a las comunidades a través de subvenciones multianuales a comunidades donde los centros de detención están cerrando.⁵⁰ Estos son solo algunos ejemplos, ya que estos modelos se están desarrollando y probando actualmente en todo el

“Transición Justa” es un término acuñado por sindicatos y activistas por la justicia ambiental que “vieron la necesidad de eliminar gradualmente las industrias que estaban dañando a trabajadores, la salud de la comunidad y el planeta; y al mismo tiempo proporcionar vías justas para que trabajadores hagan la transición a otros trabajos”.

país. Sin embargo, debido a que las necesidades de las comunidades y economías locales son únicas y fundamentales para cualquier estrategia de Transición Justa, siempre es necesario trabajar en estrecha colaboración con las comunidades locales afectadas.

Aunque este informe se centra en el cierre y la reutilización de las prisiones, sería negligente si no mencionáramos que cualquier campaña de cierre debe centrar las voces y la defensa de las

personas encarceladas y debe incluir un plan para apoyar a las personas encarceladas cuando se produce un cierre. Este plan debe incluir, por ejemplo, coordinar el apoyo legal, abogar por liberaciones y no transferencias, y coordinar fondos de bonos, entre otras estrategias. Para obtener más información, consulte Just Closures de California Dignity Not Detention Coalition, vinculado en la sección "Recursos" de este informe.

VII. CONCLUSIÓN

Debemos ser conscientes del hecho de que la industria carcelaria cambiará de forma perpetuamente para sobrevivir, y a un alto costo para nuestras comunidades. También debemos ver que nuestra lucha para cerrar incluso una prisión es una parte del marco más amplio del encarcelamiento masivo. Debido a esto, nuestros movimientos de incidencia no pueden trabajar de manera aislada. Como lo demuestran los diversos estudios de casos de este informe, las luchas y las victorias de cualquier defensor que lucha por cerrar una cárcel están vinculadas. A medida que lideramos campañas para cerrar las cárceles en diferentes contextos, debemos coordinar una estrategia a largo plazo para que las instalaciones no se reciclen, incluso brindando visiones alternativas, empleos, servicios de salud comunitarios, viviendas asequibles, parques públicos y muchas otras necesidades de la comunidad. Esperamos que este informe sirva como punto de partida para continuar con la visión que nuestras comunidades necesitan para prosperar.

VIII.

RECURSOS

ADICIONALES

- a. [Nicole D. Porter, Reutilización de las instalaciones correccionales para fortalecer las comunidades, The Sentencing Project \(11 de agosto de 2022\) Disponible en inglés.](#)
- b. [Comunidades Si, Jaulas No: una transición justa de las economías de detención de inmigrantes, Detention Watch Network \(mayo de 2021\)](#)
- c. [Hoja de ruta para el cierre de prisiones, Californianos unidos por un presupuesto responsable \(marzo de 2023\)](#)
- d. [Just Closures, Dignity Not Detention Coalition \(Junio 2021\)](#)
- e. [Promesas Rotas: Límites de la Orden Ejecutiva de Biden Sobre Prisiones Privadas, Detention Watch Network \(noviembre de 2021\)](#)
- f. [Si lo Construyes, ICE lo Llenará: El Vínculo entre Capacidad de Detención y Arrestos por ICE, Detention Watch Network, the Immigrant Legal Resource Center, Ceres Policy Research \(Septiembre 2022\)](#)

NOTAS FINALES

1 President Joseph Biden, Executive Order on Reforming Our Incarceration System to Eliminate the Use of Privately Operated Criminal Detention Facilities, January 26, 2021.

2 See, e.g., Nazgol Ghandnoosh, *Ending 50 Years of Mass Incarceration: Urgent Reform Needed to Protect Future Generations*, The Sentencing Project (February 8, 2023). Despite the overall decrease in jail and prison incarceration, the United States still far outpaces any other country in the world in terms of incarceration.

3 For additional discussion around conditions abuses, see the *pitfalls of Jail Condition Fights*, at section V of this report.

4 *Justice-Free Zones, U.S. Immigration Detention Under the Trump Administration*, ACLU, Human Rights Watch, National Immigrant Justice Center, (2020).

5 NPR staff, *How Louisiana Became the World's Prison Capital*, NPR (June 5, 2012).

6 See Oklahoma Profile, Prison Policy Initiative, <https://www.prisonpolicy.org/profiles/OK.html>

7 Louisiana Department of Safety & Corrections website, Interactive Admission and Release Dashboards, Population Trends Section, accessed April 2023.

8 In February 2019, Congress passed a spending package for Fiscal Year 2019 instructing ICE to reduce its detained population from nearly 49,000 to 40,000 by September of that year. Yet ICE continued to contract with private prisons and increased its detention population to record highs by the end of 2019.

9 Unsurprisingly, the terrible conditions which always plagued these facilities remained, regardless of who was being caged. People in ICE custody reported toilets frequently backing up, racist comments from guards, a constant stench in the common areas, unhealthy food, and alarming concerns around physical and mental health treatment. Bryn Stole, *Special*

Report: In north Louisiana, sheriff and private prisons operator trade prisoners for ICE detainees, NOLA (Oct. 21, 2019).

10 Governor Newsom Signs AB 32 to Halt Private, For-Profit Prisons and Immigration Detention Facilities in California, Oct 11, 2019. <https://www.gov.ca.gov/2019/10/11/governor-newsom-signs-ab-32-to-halt-private-for-profit-prisons-and-immigration-detention-facilities-in-california/>

11 Rebecca Plevin, *How a private prison giant has continued to thrive in a state that wants it out*, Palm Springs Desert Sun (April 22, 2020).

12 To learn more about the federal procurement process, see *Government Contracts, Using the Procurement Process to Buy Immigration Detention Services- Competitive v. Sole Source Awards*, Immigrant Legal Resource Center.

13 Rebecca Plevin, *California lawmakers slam ICE over bidding process for private immigration detention centers*, Desert Sun (Nov. 14, 2019).

14 Civil rights advocates and elected officials alike called out the suspect timeline of the solicitation, which appeared to intentionally award these detention contracts to GEO and other private prison companies, in violation of the full and open competition required by federal procurement law. To learn more, see Rebecca Plevin, *California lawmakers slam ICE over bidding process for private immigration detention centers*, Desert Sun (Nov. 14, 2019).

15 IGSAs are detention contracts between ICE and a local government like a city or county, who sometimes then sub-contracts to a private prison company. To learn more about IGSAs and other types of ICE detention contracts, see *Policy Brief: Cut the Contracts: It's Time to End ICE's Corrupt Detention Management System*, National Immigrant Justice Center (March 2021).

16 Terry Kupers, *Orange County should prioritize mental health over more jail space*, The Orange County Register (August 26, 2020).

17 Jim Headley, *Removal of California inmates from Eloy prison means more ICE detainees*, Pinal Central (Oct. 28, 2019).

18 CoreCivic Awarded New Contract with the State of Arizona at the La Palma Correctional Center, GlobeNewsWire (January 10, 2022).

19 New Jersey Courts Criminal Justice Reform Statistics: Jan. 1 - Dec. 31, 2017: <https://www.njcourts.gov/sites/default/files/cjrreport.pdf>.

20 Bergen, Essex, and Hudson counties generated an additional \$5.4 million, \$6.1 million, and \$9.6 million respectively from ICE detention contracts in 2018 compared to 2016. See: Monsy Alvarado, *NJ and NY jails billed ICE \$87 million in 2018 and they'll collect millions more this year*, NorthJersey (Sept 3, 2019).

21 Dustin Racioppi and Mary Ann Koruth, *NJ jails can no longer contract with ICE to hold federal immigrant detainees*, NorthJersey (Aug 20, 2021).

22 Monsy Alvarado, *Essex County will end contract to house ICE detainees at Newark Jail*, NorthJersey (Apr 29, 2021).

23 Teri West, *Hudson finds funds to replace ICE deal by opening up jail drug abuse program to other counties*, The Jersey Journal (Oct 26, 2021).

24 Mary Ann Koruth, *Last 15 ICE detainees removed from Bergen County Jail*, NorthJersey (Nov 12, 2021).

25 Seth Freed Wessler, *The True Story of a Texas Prison Riot and how our rush to lock up immigrants has overwhelmed the federal system*, The Nation (June 23, 2015).

26 *Justice-Free Zones, U.S. Immigration Detention Under the Trump Administration*, ACLU, Human Rights Watch, National Immigrant Justice Center, (2020).

27 *Id.*

28 ICE Detention Management Statistics: <https://www.ice.gov/detain/detention-management>.

29 The city of Charlton in Georgia has two contracts, one with ICE and another one with the private prison company GEO. In essence, payments funnel from ICE to GEO through the city, with separate fees going from GEO

to the city. There are similar arrangements in other private detention contracts, such as in Moshannon Valley, discussed in the previous paragraph. These arrangements occur because of federal procurement laws, which make it more challenging and more transparent to set up contracts directly between private prison companies and ICE. For more on the Charlton contract, see Jeremy Redmon, Lautaro Grinspan, *Exclusive: Ga. immigration facility to become one of the nation's largest*, The Atlanta Journal-Constitution (Feb. 4, 2022).

30 Carrie Johnson, *Biden Ended Contracts with Private Prisons. So One May Turn to House Immigrants*, NPR, (September 15, 2021).

31 Casey Tolan, *Biden vowed to close federal private prisons, but prison companies are finding loopholes to keep them open*, CNN, (November 12, 2021).

32 Maria Sacchetti, *ICE holds growing numbers of immigrants at private facilities despite Biden campaign promise to end practice*, The Washington Post, (December 1, 2021).

33 Rebecca Plevin, *How a private prison giant has continued to thrive in a state that wants it out*, Palm Springs Desert Sun (April 22, 2020).

34 For example, in 2019, LaSalle Parish Sheriff Scott Franklin received \$5,000 in campaign donations from LaSalle Corrections and Catahoula Parish Sheriff Toney Edwards received \$2,500. Both of these donations made up a quarter of each of the candidates' fundraising during that period, and both parishes started detaining for ICE that same year. Monsy Alvarado, *'These people are profitable': Under Trump, private prisons are cashing in on ICE detainees*, USA Today (Dec. 19, 2019).

35 For example, in 2019, Scott Sutterfield left his role as acting director of the ICE New Orleans Field Office for an executive position at LaSalle Corrections. Noah Lanard, *ICE's Revolving Door: Top Official Goes to Work for Private Prison Company*, Mother Jones (Nov. 25, 2019).

36 *Communities Not Cages: A Just Transition from Immigration Detention Economies*, Detention Watch Network (May 2021).

37 Shane Bauer, *My Four Months as a Private Prison Guard*, Mother Jones (July 2016).

38 Hamed Aleaziz, *Internal Investigators Told ICE To Stop Sending Immigrants To A Prison In Louisiana Because Of A Culture That Can Lead To Abuse*, BuzzFeed News (Dec. 15, 2021)

39 Josh Kelety, *No Masks, Delayed Medications: Report Finds Staff Mistreated Detainees at Arizona ICE Facility*, Pheonix New Times (April 1, 2021).

40 *Violations of Detention Standards amid COVID-19 Outbreak at La Palma Correctional Center in Eloy, AZ*, Department of Homeland Security, Office of the Inspector General (March 30, 2021).

41 ICE Detention Management Statistics: <https://www.ice.gov/detain/detention-management>.

42 CoreCivic Awarded New Contract with the State of Arizona at the La Palma Correctional Center, GlobeNewsWire (January 10, 2022).

43 John Washington, Jose Olivares, "Nothing is Changing": ICE Sends Detainees to Irwin Prison Despite Pledges to Close It, The Intercept (June 3, 2021).

44 Wendy Sawyer, Peter Wagner, *Mass Incarceration: The Whole Pie 2023*, Prison Policy Initiative (March 14 2023), (detailing in a pie graph that of the 1.9 million people incarcerated in the United States, fewer than 4% are targeted for immigration-related issues. This includes immigration detention, and people in pre-trial custody and convicted of the federal criminal offenses of illegal entry and re-entry). <https://www.prisonpolicy.org/reports/pie2023.html>

45 See for example, *The Breath Act*, a Movement for Black Lives federal proposal which proposed an incentives program for closure of prisons, jails, and detention facilities. See, <https://breatheact.org/wp-content/uploads/2020/09/Section-2-The-BREATHE-Act-Summary.pdf>

46 See for example, *Just Transitions, A Framework for Change*, Climate Justice Alliance, Communities United for a Just Transition.

47 Nicole D. Porter, *Repurposing Correctional Facilities to Strengthen Communities*, The Sentencing Project (August 11, 2022).

48 Climate Justice Alliance. *Just Transition: A Framework for Change*. Accessed March 25, 2021.

49 *Prison Closure Roadmap*, Californians United for a Responsible Budget (March 2023).

50 [Communities Not Cages: A Just Transition from Immigration Detention Economies](#), Detention Watch Network (May 2021).